



An international network for education in emergencies
Un réseau international pour l'éducation en situations d'urgence
Una red internacional para la educación en situaciones de emergencia
Uma rede internacional para a educação em situações de emergência
الشبكة العالمية لوكالات التعليم في حالات الطوارئ

RESUMEN

Informe de la Consulta Mundial de la INEE sobre la Educación en Situaciones de Emergencia y Crisis Prolongadas, Fase IIⁱ

Enero – Marzo 2016

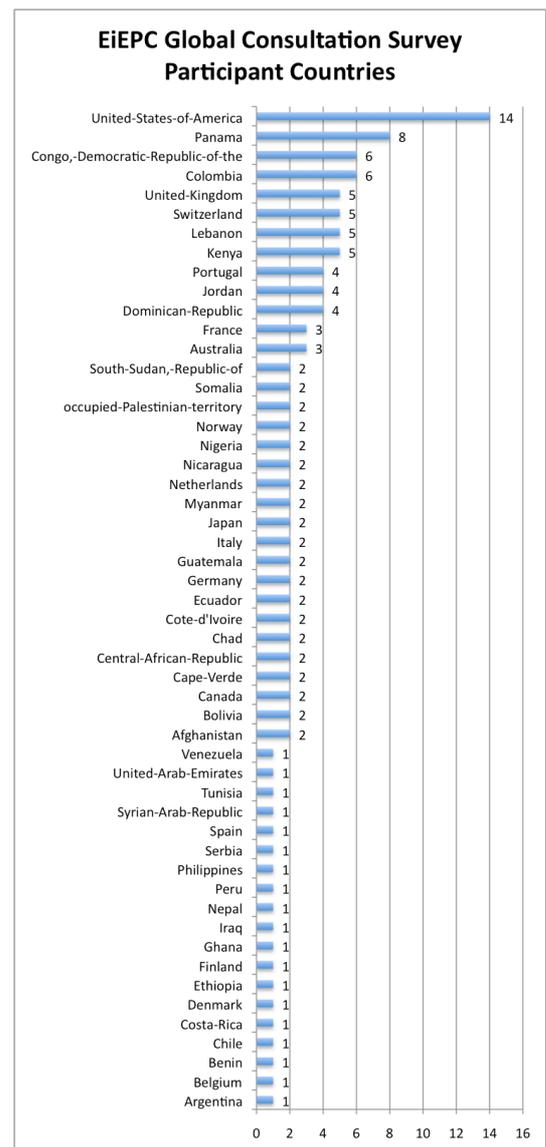
Por Allison Anderson

Como parte de amplios esfuerzos globales para **fortalecer la respuesta a la educación en situaciones de emergencia y crisis prolongadas**, la INEE llevó a cabo una consulta mundial para facilitar el diálogo y recolectar los aportes de todas partes del mundo. Esta consulta se centró en la recopilación de las reacciones a las preguntas formuladas en el marco conceptual, las funciones prioritarias, y la escala de la propuesta de “Plataforma Común” para la educación en situaciones de emergencia y crisis prolongadas, que fueron propuestas en un documento elaborado por el Instituto de Desarrollo de Ultramar (ODI, por sus siglas en inglés). Haga clic para leer los [antecedentes completos de esta iniciativa](#).

Proceso de Consulta Mundial

Entre el 19 de enero y el 12 de febrero de 2016, más de 500 personas participaron en el proceso de consulta mundial de la INEE. De ello/as, más de 315 personas participaron en las consultas presenciales y en los foros de discusión en línea, mientras que 192 individuos de 53 países respondieron a la encuesta en línea. Se llevaron a cabo consultas presenciales en Canadá, Líbano, Malí, Pakistán, Somalia, Sudán del Sur, Suiza, Siria, Uganda, Reino Unido y Estados Unidos, con la participación de representantes de agencias de la ONU, grupos de educación, organizaciones no gubernamentales internacionales y locales, organizaciones de la sociedad civil (OSC), donantes, funcionarios del gobierno, sector privado y representantes empresariales, académicos, profesores, estudiantes, y miembros de los países afectados por la crisis.

Se recibió un informe consolidado del Grupo de Trabajo de la Coalición de la Educación Básica (BEC, por su sigla en inglés) para la Educación en Crisis, la Coalición Global de Negocios por la Educación (GBC-Ed, por sus siglas en inglés), la Campaña Mundial por la Educación (GCE, por sus siglas en inglés), la Coalición Mundial para la Protección de la Educación contra los ataques (GCPEA, por sus siglas en inglés), la Asociación Internacional de Pediatría (AIP) y su Grupo Técnico Asesor sobre las Emergencias Humanitarias, la Iniciativa de las Naciones Unidas para la Educación de las Niñas (UNGEI, por sus siglas en inglés) y la Primera Iniciativa de Educación Mundial del Grupo de Defensa de la Juventud (GEFI-YAG, por sus siglas en inglés) del Secretario General de las Naciones Unidas.

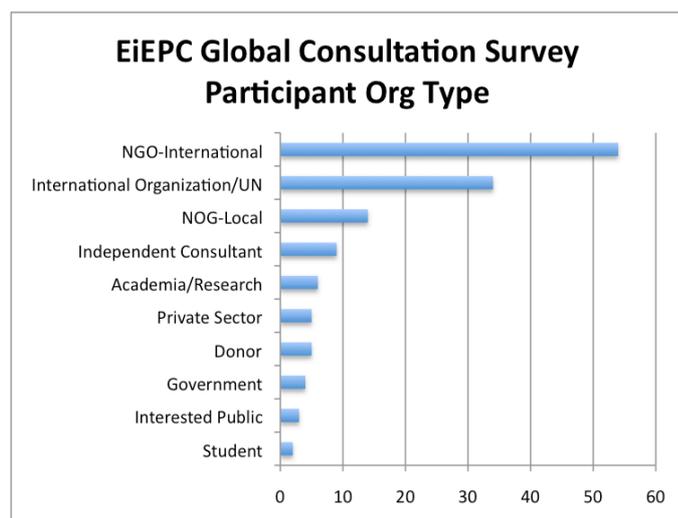


Además, se recibieron comunicaciones de organizaciones tales como ActionAid Internacional, el Consejo Británico, la Red de Educación de Dinamarca, la División de Derechos de la Discapacidad de Human Right Watch, Servicio Jesuita para Refugiados/EE.UU., el Fondo Malala, el Consejo Noruego para los Refugiados, Oxfam y Oxfam IBIS, Plan Internacional, Save the Children, Theirworld, y War Child UK. Muchas de estas propuestas se basaron en una amplia consulta con los miembros que trabajan a nivel local, nacional e internacional. Todos los aportes recibidos de manera individual, consultas grupales, y las propuestas de organizaciones durante esta consulta están disponibles [en línea](#).

Resultados de la Consulta Mundial

La gran mayoría de los encuestados en la consulta reconocieron los esfuerzos del Grupo técnico Estratégico para atender la significativa brecha en la financiación de la educación durante las crisis prolongadas y agradecieron la oportunidad de dar sus opiniones sobre la plataforma propuesta. En su gran mayoría, los encuestados favorecieron el establecimiento de una plataforma que permita:

- centrarse en las funciones de *inspirar un compromiso político* y *generar nuevos y más recursos financieros* para la educación en situaciones de emergencia y crisis prolongadas; y
- *respaldar* la arquitectura humanitaria existente para llevar con mayor eficacia las funciones de mejora de la planificación y la respuesta a través del continuo entre el desarrollo y la acción humanitaria; fomentando la capacidad nacional y mundial; y la recopilación de datos y la evaluación para el aprendizaje y la innovación.



En cuanto a la escala de una Plataforma Común y cómo los esfuerzos podrían estar enfocados, la gran mayoría de lo/as encuestado/as prefirió la Opción 3, o una versión del mismo, ya que es la más completa y ambiciosa de las opciones, con el potencial de impactar el mayor número de niños/as y jóvenes. Una mayoría de lo/as encuestado/as también prefirió el enfoque en llegar a los niños/as más marginados y jóvenes olvidados y en crisis a través del continuo entre el desarrollo y la acción humanitaria, incluyendo las crisis prolongadas.

Mucho/as de lo/as encuestado/as expresaron su preocupación por la falta de claridad y detalle del

documento de la ODI sobre cómo funcionará en la práctica la nueva "Plataforma Común". Además, mucho/as indicaron que lo anterior impedía su capacidad de proporcionar respuestas en profundidad. Se une a ello una sensación general de que el plazo para realizar la consulta, entre el 19 de enero hasta el 12 de febrero, era demasiado corto y que la sociedad civil, especialmente en los países afectados por la crisis, necesitaban de más tiempo para su compromiso y participación.

Hubo un acuerdo casi unánime en que la falta de detalle en el resumen de la ODI excluye recomendaciones sólidas. En particular, hay un fuerte llamado a una mayor claridad y transparencia en cuanto a:

- *Cómo* la plataforma podría evitar una duplicación de los actores, mecanismos, procesos y roles que son vitales para el éxito del trabajo, y en lugar de vincularlos como complementarse y fortalecerlos, como por ejemplo con el Grupo Sectorial ("Cluster") de Educación del IASC (nivel mundial y nacional), el proceso de HRP y OCHA, la Alianza Mundial para la Educación, la INEE, y el ACNUR. Sería útil tener una matriz que muestre las superposiciones y complementariedades.
- *Cómo* la plataforma reducirá la brecha entre la acción humanitaria y el desarrollo, ayudando a alinear y llevar convergencia de las organizaciones y organismos a través de los mecanismos existentes en los ámbitos humanitarios y de desarrollo. Lo mismo ocurre con los procesos: *cómo* la plataforma vinculará las modalidades de la educación en emergencias (EeE) existentes y los procesos de planificación de proyectos con planes a largo plazo y mecanismos de financiamiento para

fortalecer las estructuras existentes, de manera de llenar verdaderamente los vacíos de la respuesta de la EeE, y reducir la brecha de la educación en el ámbito del desarrollo y la acción humanitaria.

- *Cómo* la plataforma va a generar nuevos fondos en el actual entorno fiscal y garantizar financiamiento adicional. En particular, no hay suficientes detalles operativos para entender cómo funcionarán los modelos innovadores de financiamiento propuestos, qué grado de influencia tendrá la política detrás de su creación, y en qué medida en que éstas pudieran movilizar recursos adicionales, lo que tiene implicaciones para el diseño y la arquitectura de la plataforma. Otra pregunta común en torno a la financiación fue *cómo* estará disponible el financiamiento.

Otra preocupación que se destacó, es que el documento no deja claro qué rol tienen los diferentes actores y cómo pueden interactuar y contribuir a los procesos de toma de decisiones de la plataforma, desde la sociedad civil a las ONG locales y nacionales, grupos sectoriales (“*Cluster*”) de educación local, grupos de educación a nivel de país, el gobierno local y nacional, la comunidad empresarial, las ONG internacionales, las agencias de la ONU, la GPE, la INEE, etc. Esto se relaciona con una recomendación en la siguiente sección en torno a la importancia de incluir un fuerte enfoque para la rendición de cuentas y la transparencia en los principios de orientación de la plataforma. Mucho/as de lo/as encuestado/as solicitaron específicamente la construcción de un mecanismo claro para el compromiso y la participación de los grupos, incluyendo a las personas afectadas por situaciones de emergencia.

Consenso sobre el Marco Conceptual (Pregunta 1)

Pregunta 1 de la Consulta. ¿Tiene algún cambio específico para proponer al marco conceptual para la Plataforma Común?

Las siguientes sugerencias fueron recomendadas en la mayoría de los aportes recibidos durante la consulta.

Necesidad de una terminología definida y consistente:

- Edad: “Los niños/as y jóvenes” debe utilizarse de manera consistente y definidos como 0-24 años.
- Calidad: Se necesita definir y poner en línea con la SDG 4 (“educación de calidad inclusiva y equitativa”) de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (SGD por sus siglas en inglés). El enfoque en la equidad y la inclusión debe ser fortalecida no sólo como principios orientadores en el marco conceptual de la plataforma, sino también en la puesta en funcionamiento y aplicación de la Plataforma.
- El aprendizaje y los resultados del aprendizaje: Necesita aclarar cómo se define el aprendizaje, cómo se abordan las necesidades de los diferentes estudiantes, y cómo se podría medir.

Además, los encuestados señalaron la necesidad de un mayor énfasis y una conceptualización más profunda de los siguientes asuntos, a lo largo de todo el marco conceptual:

- Derechos
- Participación comunitaria y rendición de cuentas
- Alineación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible
- Sostenibilidad
- Resiliencia
- No hacer daño, Protección, Reducción de Riesgo y Sensibilidad al Conflicto

En general, los participantes recomendaron una declaración clara dentro del marco conceptual que se esfuerce en responder a las necesidades educativas en situaciones de emergencia y crisis prolongadas estén vinculadas a estrategias a largo plazo, para así mejorar y expandir la educación y el desarrollo sostenible. Si bien hay un amplio apoyo para considerar un enfoque de equidad dentro de las respuestas de educación, muchos de los encuestados señalaron que la identificación de los grupos más vulnerables debe ser contextualizada, basado en las necesidades y definida en la aplicación (“terreno”) para evitar ser prescriptivo y así mantener el principio de contexto como punto de partida.

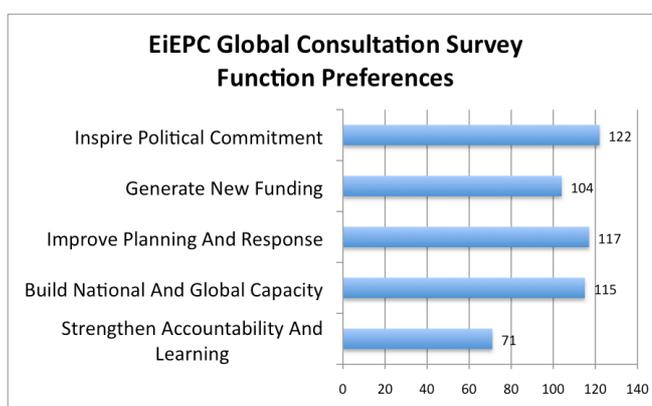
Los cortos ciclos del financiamiento humanitario son un problema crítico con la arquitectura actual, y muchos de los encuestados sugirieron que el plazo debe ampliarse a 1 a 5 años para que las intervenciones

en crisis agudas puedan ser planificadas para un tiempo más largo. Independientemente del tiempo para la implementación de los aportes que reciba la plataforma, hay un fuerte consenso para que se considere de manera explícita la planificación proactiva para el traspaso de las iniciativas humanitarias a las autoridades y asociados de la educación nacional al final del período del proyecto. Así mismo, la nueva plataforma necesita una estrategia clara para trabajar con los gobiernos y los asociados nacionales para asumir la responsabilidad de la educación y crear las capacidades necesarias para proporcionar una educación de calidad en el largo plazo, incluyendo la alineación con los planes y los sistemas nacionales y el fortalecimiento de las capacidades del personal nacional y local.

Consenso sobre las Funciones Prioritarias (Pregunta 2)

Pregunta 2 de la Consulta. Se han propuesto cinco funciones para una Plataforma Común: 1) inspirar compromiso político; 2) generar nuevos fondos; 3) mejorar la planificación y la respuesta; 4) fortalecer la capacidad nacional y mundial; y 5) fortalecer la rendición de cuentas y el aprendizaje. Basado en sus experiencias trabajando en países afectados por la crisis, ¿hay 1-2 funciones prioritarias claras que una plataforma común debe abordar? Si es así, ¿cuáles son y por qué? ¿Hay algunas funciones o elementos dentro de las funciones, que no están en la lista y que debería añadirse? ¿Tiene algún interés en cualquiera de estas funciones? Si es así, ¿cuáles son? y ¿existen posibles soluciones para superar estos problemas?

Existe un amplio consenso en lo/as encuestado/as alrededor del mundo de que cada una de las cinco funciones propuestas para la plataforma común son importantes para concretar su misión y propósito (vea más abajo el cuadro de los resultados de la encuesta). Sin embargo, el detalle obtenido a través de las contribuciones individuales y organizacionales, y comentarios a la encuesta, existe un consenso general de que la plataforma debe tener dos niveles de funciones:



- Nivel 1: Funciones prioritarias en las cuales la plataforma tendrá responsabilidad directa: Inspirar compromiso político (función 1), generar nuevos fondos (función 2) y la rendición de cuentas por lo que se entrega (parte de la función 5).
- Nivel 2: Los sistemas existentes están habilitados para llevar a cabo las funciones 3, 4 y 5, pero no siempre son completamente funcionales debido a la falta de compromiso político y la falta de fondos. Por lo tanto, una vez más, la importancia de la plataforma se centra directamente en las funciones 1 y 2. Contar con un mayor compromiso político y un nuevo financiamiento, la plataforma puede apoyar y ayudar a alinear la arquitectura existente a través de los recursos, el financiamiento y los incentivos para abordar con mayor eficacia las funciones de mejorar la planificación y la respuesta a través del continuo entre los ámbitos del desarrollo y la acción humanitaria (función 3), la construcción de las capacidades nacionales y mundiales (función 4), y la generación de evidencia, aprendizaje e innovación (parte de la función 5).

En los dos niveles, una comunicación y coordinación con los mecanismos y organismos existentes, como el grupo sectorial (“Cluster”) de educación (a nivel mundial y nacional), GPE, INEE, y el ACNUR, y con otros sectores es esencial para evitar la duplicación y reducir la brecha de desarrollo humanitario. La forma en que esto se llevará a cabo necesita comunicarse de manera transparente.

El enfoque sobre como la plataforma para reducir la brecha de entre los ámbitos del desarrollo y acción humanitaria no está claro en el documento actual de la ODI. Una gran mayoría de los encuestados expresaron la necesidad de una plataforma común para trabajar de forma activa y explícita para reducir la brecha entre los actores humanitarios y de desarrollo mediante la coordinación con los donantes de fondos de desarrollo, responsables políticos y profesionales tan pronto como sea posible, para así asegurar programas y servicios consistentes. Este trabajo debe explicitarse tanto en el marco conceptual, así como un tema transversal en todas las funciones de la plataforma.

Consenso sobre la Escala y los Esfuerzos de la Plataforma Común (Pregunta 3)

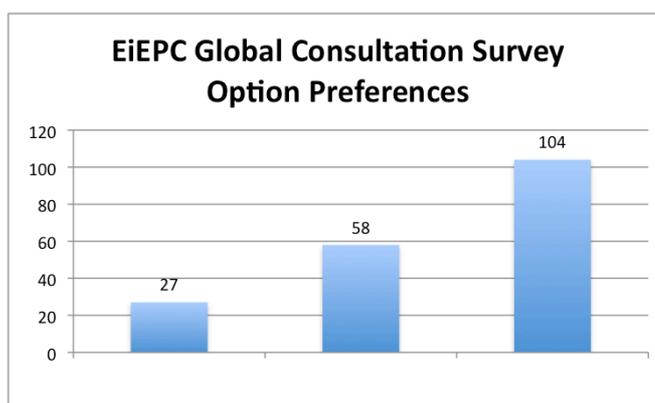
Pregunta 3 de la Consulta. Hay tres opciones propuestas en cuanto a la escala de la Plataforma Común y cómo los esfuerzos podrían estar enfocados. ¿Cuál de estas tres opciones prefiere? ¿Cuáles son las fortalezas de la opción (es) que prefiere? ¿Cuáles son las brechas y/o modificaciones que sugiere? Por favor detalle cualquier inquietud que tenga, así como las posibles soluciones para superar estos problemas. ¿Tiene alguna sugerencia con respecto a la secuenciación y la escala entre las opciones? ¿Tiene una sugerencia alternativa como opción para la Plataforma Común en términos de escala y cómo podría ser enfocado el esfuerzo?

Muchos de los encuestados expresaron frustración por la falta de claridad, definiciones e información en el documento (es decir, *cómo* se puede definir “rendición de cuentas”, “informes tradicionales” y “asignación basada en el desempeño”), lo que le impidió a algunos encuestados, la toma de decisiones sobre las opciones propuestas. Muchos resaltaron la dificultad de evaluar las tres opciones sin más claridad que las características específicas de los niveles de financiación disponibles, mecanismos de acogida, gobernanza e implementación. Además, algunos de los encuestados señalaron que habría sido preferible hacer comentarios sobre los niveles de ambición con una visión general de las opciones (con sus pros y contras) y la secuencia con la cual se podrían implementar cada una de ellas, en lugar de opinar sobre los niveles de ambición vinculada con determinados grupos objetivos y funciones.

A pesar de estas brechas y preocupaciones, la gran mayoría de los encuestados prefirió la opción 3, ya que es la más comprensiva y ambiciosa de las opciones, con el potencial de afectar al mayor número de niños/as y jóvenes.

Además de la escala de la intervención, la mayoría de los encuestados también prefirieron el enfoque de llegar a los niños/as y jóvenes más marginados, los que pueden incluir al grupo objetivo de la opción 2 (refugiados y desplazados internos) junto con las crisis olvidadas y con financiación insuficiente en el continuo del desarrollo y la acción humanitaria, como las crisis prolongadas. De hecho, la necesidad de centrarse en las crisis prolongadas con fondos insuficientes se destacó como una prioridad y una gran fortaleza de esta opción, haciendo eco de las recomendaciones del proceso de consulta de la INEE del año 2015. Por otra parte y mirando más allá de la educación formal, la educación no formal también es muy deseable, especialmente para atender las necesidades de los jóvenes. La creación de grupos de campeones/líderes a nivel de país fue reconocida como una fortaleza de esta opción, al igual que las evaluaciones de calidad, el enfoque en el apoyo a la continuidad, expansión y habilidades del personal docente. Otro punto fuerte es el hecho de que la Opción 3 ofrece financiación directa a una amplia gama de actores, incluyendo las OSC y los gobiernos con el objetivo de desarrollar sistemas sostenibles y fortalecimiento de capacidades. Además, los encuestados vieron la variedad y mecanismos innovadores de financiamiento de la opción 3 como una fortaleza, así como el hecho de que incluye la financiación basada en los resultados y es más inclusiva en términos de la participación de los interesados.

La mayoría de las respuestas a la consulta que no citaron la opción 3 como la preferida, recomendaron ir más allá de la opción 3 para aumentar el nivel de ambición basado en el enfoque de derechos con el fin de realizar los derechos de todos los niños/as y jóvenes afectados por crisis. De hecho, muchos de los encuestados expresaron su preocupación la limitada ambición de la plataforma de alcanzar solo al 25% de los niños/as, lo cual daría lugar que la plataforma canalizara recursos únicamente a las situaciones con perfiles más altos. También se evidenció la preocupación de que si la plataforma beneficia a tan pocos



niño/as y adolescentes, que los donantes podrían considerarlo un fracaso, no permitiendo la expansión como se indica en el documento.

Un pequeño, pero significativo número de encuestados, recomendó el uso de una opción a gran escala que inicie con la Opción 2 y proporcione un calendario con plazos precisos para moverse hasta la Opción 3, tal vez dentro de 5 años. La fortaleza de esa opción fue descrita como una “visión a largo plazo que es más realista pero que involucrará a donantes y políticos, y tendría éxito en alcanzar rápidamente un gran grupo de niños/as de bajos recursos en crisis”. Sin embargo, hubieron muchas preocupaciones acerca de la Opción 2, que incluye un contexto limitado (recuperación) y grupos objetivo (de los refugiados y niño/as desplazados, pero no comunidades albergadas; con este enfoque existe el potencial de promover desigualdades entre estos grupos que podrían contribuir a una serie de otros problemas). Asimismo, a muchos de los participantes no les gustaron los mecanismos de financiación rígida y tradicional, y la falta de oportunidades para la educación no formal considerados en la Opción 2 y sugirieron que muchas de las ideas de la Opción 3 deben explorarse para la Opción 2 a una escala diferente.

Un informe preliminar de la consulta mundial fue compartido con el equipo de la ODI inmediatamente después de la consulta mundial de la INEE para que los comentarios, preguntas y recomendaciones puedan influir en una nueva versión de la propuesta en la plataforma. El Grupo técnico estratégico también ha considerado varias de las recomendaciones del proceso de consulta, tales como tener más representación de la sociedad civil en el proceso.

Visita el sitio web de la INEE (www.ineesite.org) para leer el informe completo de esta consulta mundial en Inglés; un resumen está disponible en Inglés, Francés, español, portugués y árabe.

ⁱ Traducción al español realizada por Verónica Vera, practicante de la INEE