**看护人报告的早期发展指标（CREDI）**

#### 使用指南

2015年6月（2016年5月更新）

**背景**

# 越来越多的研究证实，儿童早期发展投入对于提高个人、社区和国家的经济、健康及教育水平发挥着重要作用(Heckman, 2006; Nores & Barnett, 2010; Shonkoff, 2010)。此前的调研通过经充分验证的儿童功能评估方式（比如贝利婴幼儿发展量表、马拉维发育评估工具）来直接判断当地干预措施的有效性。还有一些发展筛选量表(比如丹佛发展筛选测验) 用于在临床环境下识别发展障碍及发展迟缓的早期症状。同时，切实开展*个体评估*所需的必要成本、时间和培训将阻碍人口代表性样本的大规模儿童调查。此外，这些工具的跨文化可比性仍有待验证。

# 近年来，有几种儿童早期发展测量方式可供大规模使用，比如联合国儿童基金会多指标集群调查（第四轮和第五轮，联合国儿童基金会，2009-2015年）中的儿童早期发展指标及泛美开发银行的儿童发展指标区域项目。但目前特别针对发展中国家0-3岁儿童的人口代表性早期发展量表尚未得到验证，难以针对最年幼、最脆弱的婴幼儿群体开展跨国发展状况及进展的比对工作。《看护人报告的早期发展指标》（CREDI）[[1]](#footnote-1)的主要目的是提供首个针对0-3岁儿童的人口代表性量表，弥补现有测量工具的空白。我们希望借此提供一个工具，可以量化各国儿童的能力与需求，最终目标在于就儿童早期发展政策及资源分配做出更合理的决策。我们还希望早期发展指标这一工具能有效监督2015后国际发展议程下全球目标取得的进展。

**概念框架**

# 从出生到3岁，儿童的大脑发育速度超过其他发展阶段，每秒钟建立700到1000个神经元连接(哈佛大学儿童发展研究中心，2007)。 CREDI旨在测量三个相互关联的儿童早期发展领域，这些能力在0-3岁期间发展最快，但对于预测儿童今后的成功亦不可或缺 (见表格1)。我们首先研究儿童运动能力的发展，即通过精细动作和粗大动作探索环境、与环境互动的能力；然后观察儿童认知能力的发展，包括感知辨别周遭的人和事物、解决问题、交流自身需求和欲望、理解语言和获取知识的能力；最后探讨儿童社会情感能力的发展，包括集中注意力、控制冲动，理解自己的情绪、避免攻击、焦虑和痛苦、与同伴和成人和睦相处的能力。

**图1.** CREDI涵盖的发展领域

**表格1.** CREDI涵盖的发展领域和发展要点

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 运动能力 | 认知能力 | 社会情感能力 |
| 精细动作 | 表达性语言 | 早期执行功能与努力控制 |
| 粗大动作 | 接受性语言 | 情绪调节 |
|  | 早期学习技能与知识 | 外化与内化 |
|  | 推理（比如因果关系） | 气质（比如反应性、易安抚性） |
|  | 解决问题 | 社交能力 |
|  | 感知与辨别 | 情绪知识 |

CREDI 0-3岁儿童早期发展量表的概念框架有别于此前的多种测量方法，将如下重要因素考虑在内。

首先，由于最近的发展及神经科学研究 (Blair & Razza, 2007; Caspi, Moffit, Newman, & Silva, 1996; Diamond, 2013; Mischel et al., 2010; Moffit et al., 2010) 证实儿童的社会情感技能对学校教育及成年后的成功具有重要意义，因此除了运动及认知技能外，本量表还包括了儿童的**社会情感技能**。我们特别侧重儿童早期的*控制技能和执行功能*，包括集中和维持注意力、延迟满足、避免冲动反应及自我安抚的能力。我们还关注了焦虑、逃避、攻击或情绪波动等最新的*心理健康症状*，以及儿童与同伴相处、玩游戏、定义和理解情绪、推测想法及具备同情心等*社会情感能力。*

其次，除了观察发展**里程碑**的完成情况以外 (比如，儿童逐步培养出走路、说话等非连续技能)，我们*还*测量儿童的典型**行为**（比如儿童平日的行为方式及参与周围活动的方式）。里程碑关联的技能通常在某一月龄迅速发展出来，随后保持或逐步发展；而行为则显示出不同的发展模式，除与生长发育状况有关外，还会在很大程度上受到环境因素的影响（比如贫困和外界刺激等风险和保护性因素）。

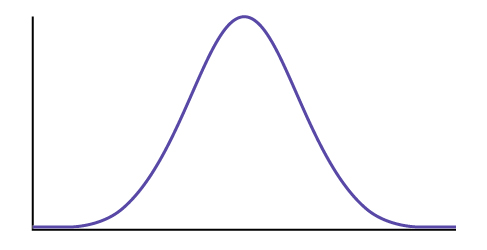
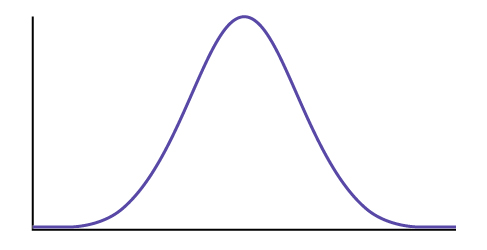
再次，不同于此前的发展筛选量表，CREDI的目的并非识别出发展严重迟缓或遭遇发展障碍的儿童，**而是在给定样本内确定正常发展儿童所占的百分比**，即旨在得出实现发展里程碑且发展行为处于正常范围的儿童比例。除了这一重大区别，我们还明确指出，CREDI旨在通过全国性儿童早期干预措施改善*所有*儿童的生活，而非仅仅关注出现发展迟缓的个案(参见图2)。

**图2.** 其他发展筛选量表 (左图)与CREDI（右图）概念框架的差异

*CREDI*

**测量目标**

*其他发展筛选量表*



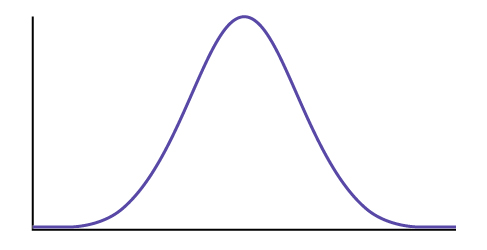
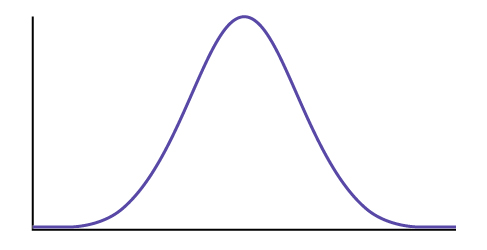
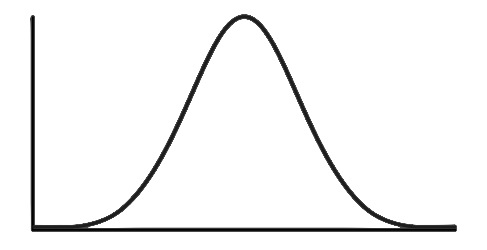
发展迟缓

正常发展

*CREDI*

**干预目标**

*其他发展筛选量表*



调整发展曲线，

令更多儿童处于正常区间

消除发展迟缓

**主要目标与成果**

CREDI的总体目标是拟定一系列发展要点：

1. 体现上述0-3岁儿童早期发展的三大领域
2. 足够清晰、简单、经济有效，主要看护人能够回答相关问题，且方便大范围快速培训调查员
3. 意识形态与内容方面保持文化中立，可以进行跨区域比较
4. 心理测量角度有效且可靠

（拟定和挑选发展要点的具体标准详见《效度检验计划》。）

然后借助这一系列发展要点，得出三大成果：

**成果1**：*短版本*

* 通过约20个发展要点评估全国儿童早期发展的总体水平
* 可以开展全国代表性入户调查及全球监测工作（比如多指标集群调查、人口健康调查）

**成果3**：*自选附加发展要点*

* 通过自选附加发展要点评估与特定文化或区域相关/重要的儿童早期发展子领域
* 研究人员、政府和组织机构可以根据特定评估监测工作的测量目标从中挑选发展要点，对短版本和长版本加以补充

**成果 2**：*长版本*

* 通过约60个发展要点（分为三大发展领域，每个领域约20个发展要点）更加准确地估计儿童早期发展的总体水平及各领域的具体状况
* 可以借助现有的多个干预项目开展大规模评估（比如大规模评估有效性），或是在某个项目下作为个体筛选量表使用（比如确定个别儿童的基线需求、优势及劣势领域）

最终，上述成果和辅助标准将**公布至CREDI网站和手机客户端**，供有志于开展儿童早期发展状况普查的研究人员、机构和业内人士免费取用。CREDI是一个开源工具，其中的发展要点会持续改进和更新，从而保持生命力。除了提供上述成果外，CREDI网站还会发挥平台功能，为个人和机构提供反馈意见、补充发展要点、上传翻译文本、发布个人研究成果等。

**挑选发展要点的标准**

纳入CREDI的发展要点必须：

1. 已有证据表明**表面效度、结果效度、标准效度和/或预测效度**，可以体现上述的一个儿童早期发展核心领域
2. **符合** 0到36月龄儿童的**发展特点**
3. **主要看护人可以给出**“是”/“否”的答案（即指标不能为任务型，不宜使用持续/顺序测量尺度，必须足够具体，是看护人熟悉的儿童特定行为/技能）
4. 措辞简单，**易于翻译**，接受过基础正规教育的看护人**能够理解**
5. 可以**区分出**个体差异（即不同个体很有可能给出不同的答案）
6. 不会出现严重的**社会期许式反应**（即看护人不会感到必须给出特定答案来取悦调查员或避免羞愧/尴尬）
7. **文化中立**（即涉及的技能、行为、物品、想法或专有名词为各种文化所共有）

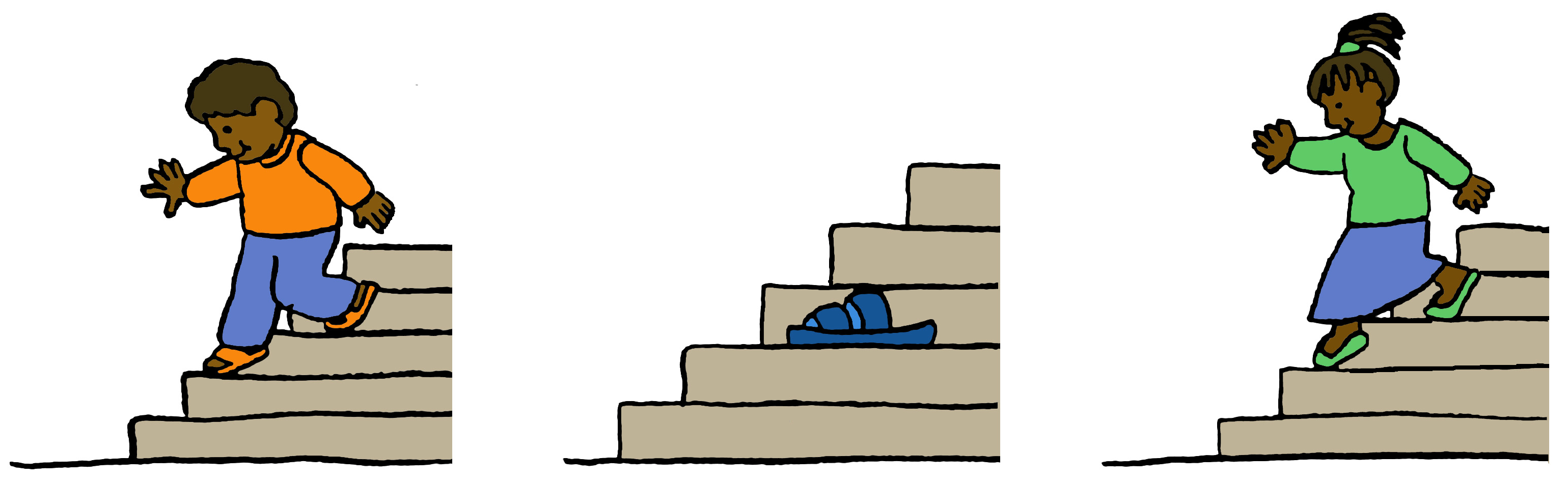
**调查形式**

CREDI中的发展要点可以通过多种方式来呈现。目前已经使用了两种方式：面对面调查和线上调查。在**面对面调查形式**中，调查员向看护人大声提问，由看护人回答“是”、“否”或“不知道”。这种形式适合文化程度不高和/或互联网普及率较低的情况。**线上调查形式**则允许看护人依照自己的速度直接回答每个问题。初步证据显示，面对面调查和线上调查两种形式收集的数据具有可比性，但还需要进行额外调查（参见《效度检验计划》）。

如上所述，CREDI中的所有发展要点都会请目标儿童的主要看护人直接给出“是”或“否”的回答。具体来说，即以“宝宝能否……”来评估儿童的**技能和发展里程碑**，以“宝宝是不是……”来评估儿童的**行为和特质**。行为和特质问题中还包括了**频率节点**，可以更加详细地了解某种行为发生的频率，经过校正后可以反映出儿童发展常模。频率节点对于行为相关的发展要点至关重要，因为如概念框架所述，行为和特质等非连续技能通常采用里克特量表式的方式进行测量（比如从不/有时/经常/始终），而非收集二分式数据。这种策略可以帮助我们区分诸如**偶尔**以物品攻击他人的行为（低龄儿童常见的发展行为）和**经常**以物品攻击他人的行为（即使是低龄儿童也应引起关注）。

所有发展要点之下都尽量提供了简单**例子**，可用于具体技能和行为的跨文化比较。比如，询问看护人儿童使用怎样的词语时，可以举出“妈妈”和“球”等例子；询问看护人儿童如何操纵小物体时，可以举出“石头”和“棍子”等例子。尽管制定方案时挑选的例子适用于所有文化，必要时当地团队也应修改或调整实例，从而帮助调查员解释问题，体现地区相关性，并且/或者方便与原有例子进行比对。比如，某种语言中“球”这个词的语言比较复杂（多音节）、难以启齿或不符合当地文化，本地团队可以替换成更加恰当的例子以便与要点意图相匹配（详见《发展要点指南》中各要点的具体意图）。

除了文本形式的例子外，阐述CREDI的部分发展要点时还需借助**图片**，帮助看护人将有待评估的技能或行为视觉化（参见图3）。大部分图片将出现在运动或认知技能部分，看护人阅读发展要点的相应问题后再向其展示图片。为了确保实施的一致性和跨文化比较，CREDI中未提供的信息、例子或图片不得出示给看护人。



**图 3.** 堆叠（左图）和下楼（右图）的范例图片

*（注：图片有待更新，需要保持种族/民族/文化中立，更加吻合发展要点的内容）*

**发展要点样本**

**表格2.** CREDI发展要点样本

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **发展**  **领域** | **发展子领域** | **发展要点** | **回答** | | |
| **是** | **否** | **不知道** |
| *运动能力* | | | | | |
|  | 粗大动作 | 宝宝是否可以在无人帮助或无支撑物的情况下坐直几秒钟？ | 1 | 2 | 8 |
|  | 精细动作 | 宝宝是否可以堆叠三个或三个以上小物体（比如积木、杯子、瓶盖）？ | 1 | 2 | 8 |
| *认知能力* | | | | | |
|  | 表达性语言 | 宝宝是否可以说出包含3到4个词的长句子 (比如，“我想喝水”或”房子很大“)？ | 1 | 2 | 8 |
|  | 接受性语言 | 宝宝是否可以听从简单的指令（比如“站起来”或“过来”）？ | 1 | 2 | 8 |
|  | 解决问题及推理 | 如果递给宝宝的勺子或其他东西方向反了，他/她知道怎么旋转方向吗？ | 1 | 2 | 8 |
|  | 早期文化知识 | 宝宝是否可以点数5个物体（比如，手指、人）？ | 1 | 2 | 8 |
| *社会情感能力* | | | | | |
|  | 情绪调节 | 宝宝烦躁时能否自己平静下来？ | 1 | 2 | 8 |
|  | 社交能力 | 宝宝是否经常拒绝和其他孩子一起玩耍？ | 1 | 2 | 8 |
|  | 内化/外化 | 宝宝是否经常故意破坏物品或用物品攻击别人？ | 1 | 2 | 8 |
|  | 情感能力 | 宝宝生气、难过或害怕时，是否会告诉你？ | 1 | 2 | 8 |
|  | 执行功能 | 宝宝是否可以集中精力20分钟做一件事（比如和小朋友一起玩，吃饭）？ | 1 | 2 | 8 |

**各发展领域的提示信息**

CREDI在每部分的卷首向看护人解释了该部分的目的，列在表格顶部。在面对面调查中，调查员提问前应大声读出提示信息。在线上调查中，每个部分均以提示信息开始。提示信息旨在帮助看护人了解这部分将要提出的问题是何种类型，应如何回答问题（即回答“是”、“否”或“不知道”）。提示信息还应让看护人感到舒适，无需迎合社会期许(即给出公众容易接受的答案，但不一定代表儿童的真实技能/行为)。

提示信息的具体内容视各部分情况而定。由于达到某个里程碑（比如行走）后，前一个技能可能会消失（比如爬行），因此我们在每个部分明确列出里程碑和技能（比如运动和认知技能部分），提示看护人即使儿童不再使用该项技能仍然可以回答“是”。比如，运动技能部分的提示信息如下：

**下面我想问一下宝宝现在可以做哪些事情。请回答“是”或“否”。如果您不确定，也可以回答“不知道”。如果宝宝过去做过这些事，但现在不做了，请回答“是”。儿童的学习和成长速度存在差异，所以即使他/她目前还不具备某种能力也没关系。还有一些技能要到一定年龄才可以掌握。 如果您觉得某个问题不便回答，请随时告诉我，以便进入下一个问题。**

但在社会情感部分，我们明确指出看护人应根据儿童过去几周的典型行为做出回答。因为这一部分的大多数问题针对的是儿童的特质和行为，而非达到某个发展里程碑。社会情感技能部分的提示信息如下：

**下面这部分问题与儿童行为有关。请根据过去几周的实际情况回答，无需回顾很久以前的行为。如果您不确定，也可以回答“不知道”。如果您觉得某个问题不便回答，请随时告诉我，以便进入下一个问题。**

**其他指标**

在调查了各领域下的所有要点后，面对面形式的CREDI调查还包括两个可选指标。调查员可以通过这些要点来评估他们认为的看护人对问题的理解程度，以及在回答问题时看护人表现出的舒适程度。

**看护人是否清楚地理解被问及的问题？**

**看护人对这些问题是否表现得舒适？**

理解的表现包括给出肯定地回答，不犹豫，也不要求进一步解释。舒适的表现包括放松的面部表情和肢体语言，以及没有表示出任何对宝宝能力（或缺少能力）的顾虑。每个问题都用李克特量表评分：1 否；2 是，但只有少数问题；3 是，大多数问题；4 是，所有问题。设计这些问题是为了对特定领域指标的可接受程度有大致的了解。由于这些是主观问题（即不同调查员感受不同），调查员应尽力保持评价的一致性。调查员的身份证号码也应包含在数据中，在分析中作为协变量。如果调查团队认为这些要点不适用于当地情况，或者担心会增加调查员的负担，也可以选择删除。

**其他人口统计学信息**

除了通过CREDI收集关于儿童的技能、发展里程碑和行为数据外，CREDI团队还特别建议当地团队额外收集人口统计及背景数据。*CREDI人口统计学信息表*中列出了建议的人口统计调查项目，包括但不限于：

* 儿童的人口统计学特征（年龄、性别）
* 儿童的健康状况（残疾、人体测量特点、早产、低体重）
* 儿童的创伤暴露程度
* 认知刺激和看护（家里的学习活动、惩罚、在幼儿园或早教中心接受看护）
* 看护人的受教育程度
* 家庭社会经济状况/财富状况

尽管我们鼓励本地团队将所有人口统计学特征纳入背景信息调查，本地团队仍可以选择是直接取用这些标准，还是测量本土环境下有意义的特质（比如通过年收入还是一系列特定背景下的资产来估量社会经济状况）。我们还鼓励各团队在基本列表之外增添与当地特定环境相关的其他特质（比如儿童的种族/民族、在家使用的语言，接触特定环境风险和保护因素的几率等）。

**效度检验过程**

确定并分析CREDI的流程细节详见《效度检验计划》。主要步骤简述如下：

****

1. **制定概念框架** (2013年夏)
2. **收集现有工具**\* (2013年夏)
3. **初步挑选并确定发展要点**(2013年秋)
4. **一期试点**\*\* (2014 – 2015年)
   * *在坦桑尼亚伊法卡拉和达累斯萨拉姆开展定量和定性调查*
5. **二期试点** （2015 – 2016年）

评估与改进

* + *在赞比亚奇帕塔和乔马、巴西、孟加拉、老挝及美国波士顿开展定量和定性调查*

1. **三期试点** （2016年）
   * *在黎巴嫩、约旦和巴基斯坦开展定量和定性调查*
2. **四期试点** （2016年）
   * *定量和定性调查有待确定*******
3. **大众传播**(2016年底)

# *\* 建议的完整工具清单参见*《效度检验计划》\*\* *坦桑尼亚试点调查结果参见*McCoy et al., 2016

**定性**试点及现场调查详情（借助认知能力调查及现场调查员笔记）请见《认知能力调查指引》。简而言之，本调查旨在评估：

* 开展调查的可行性
* 发展要点是否清晰
* 看护人对发展要点的理解和认知
* 调查项目与基本发展要点是否一致
* 对发展要点及测量尺度的整体接受程度

**定量**试点及现场调查旨在评估：

* 再测信度
* 调查员间及受访者间信度
* 内部一致性
* 要素结果及不同背景下的差异
* 直接评估工具的同时效标效度（比如贝利婴幼儿发展量表）
* 基于年龄、社会经济状况、人体测量状况、医疗诊断、残疾、性别及母亲教育程度的区分效度
* 调查项目的特点（比如地板/天花板效应、未应答比例）
* 因素结果及度量方差
* 受访者的认知、困惑和诚实程度（使用现场调查员的评分）

**调整及翻译**

如前所述，CREDI旨在保持“文化中立”，只能涉及普遍适用0-3岁儿童的重要发展技能与行为。此外，CREDI中举例所用的物品及观点均方便使用，不受文化、社会经济状况或城乡状况影响。我们已借助认知调查形式对看护人进行了大量的试点和现场调查，此类调查还将继续进行下去，以便确保每个发展要点在各种文化及语言环境下能够被清晰、一致地理解。为此，SEBCDS*不要求*就特定环境**做出调整**，从而有效地了解儿童早期发展的总体格局。调整CREDI的核心发展要点将影响到结果的可比性，因此*不予推荐*。但是，我们鼓励个别研究团队或机构在CREDI核心发展要点的基础上补充其他要点，可以从CREDI认可的“备选发展要点集”中挑选，或是根据本地团队的特定目的提出本地特有的问题。补充条目的方式可以实现量身定制的测量结果，为独特的需求和特定环境下的优势提供更加详细的信息。

严格保持不同环境下的可比性有一种例外情况，适用于解释某个发展要点的实例。如“调查形式”部分所言，在发展要点中给出例子是为了让这些要点更加具体、更容易被看护人理解。部分发展要点中的实例可能不同于CREDI英文（核心）版本中提供的例子，比如有些问题问到儿童学会讲复杂词汇之前，先学会讲“球”之类的简单词汇。如果“球”这个词太难发音（比如是个多音节词），或是在特定语言/情境下不符合当地文化，当地团队应该将这个词替换为更加适合的词语。如有可能，大幅度修改发展要点之前，当地团队应该咨询CREDI核心团队。此外，所有调整都应注意各项要点的原始意图（见《发展要点指南》）。

尽管我们不要求做出文化调整，但恰当**翻译**SEBCDS的内容对于全国性测量的实用性和可比性至关重要。我们特别建议由方言母语使用者将所有发展要点和提示信息翻译为当地方言，并回译为原文。一旦回译版本和原文出现差异，必须在实际调查之前审查、调整。翻译应使受正规教育程度最低的看护人都能轻易理解题目。也就是说，用词应口语化，避免使用正式或学术性语言。同样地，CREDI*无需*逐字翻译，但译文应反映出发展要点的语义和目的。为了方便翻译，各团队可以仔细参考《发展要点指南》文件对每个发展要点语义和目的的详细解释。CREDI是一个开源工具，我们鼓励各团队详细记录翻译过程中遇到的难点，以便帮助我们改进发展要点的措辞。我们还希望完成翻译的团队将译文放在CREDI网站上，与其他儿童早期发展团队共享。

**调查的总体规则**

CREDI包括**三大部分**，分别对应概念框架中的三个发展领域：1) 运动能力发展，2) 认知及语言能力发展，及 3) 社会情感能力发展。每个部分的发展要点尽可能按照难度递增的正常发展顺序出现，从儿童容易完成的任务（比如坐立）过渡到更复杂任务（比如行走）。

CREDI的所有问题的提问对象均为**目标儿童**的主要看护人，不会与儿童直接交流。调研规则中所指的目标儿童即为调查对象。尽管挑选目标儿童时可以使用某调研或样本的特定标准，CREDI针对的是0-3岁的所有儿童，不论其残疾状况、文化、语言背景如何。CREDI所有条目的文本都会提到“孩子”。调查员可以将题目中的“孩子”替换为目标儿童的名字或“他/她”，这样调查不会太过拘谨。

**主要看护人**指最常照顾且最了解目标儿童能力及行为的人。主要看护人通常是孩子的母亲。若父亲、兄弟姐妹、祖父母或邻居看护儿童多于母亲，则前者应作为主要看护人接受调查。

为了减少调查和回应的负担，CREDI的题目按照不同**月龄**分为三份量表：0-11月，12-23月，24-35月。针对每个儿童的量表只有一种。尽管其中很多发展要点重复出现在多个量表中，但其中很多测量项目只出现在一张量表中。发展要点的选取符合发展适宜性原则。比如，由于几乎所有儿童都可以在1岁生日之前不靠支撑坐起来，独立直坐这一项只出现在0-11月龄测量表中，12-23月龄及24-35月龄表格中不再包括这一项。下表是CREDI三期试点调查中每个发展领域单独测量的发展要点数量及每个月龄测量的发展要点数量。

我们估计，完成每个儿童的所有CREDI测量项目平均需要20分钟。

**表格3.** 按领域和年龄段划分的CREDI数量（试点3版本）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 0-11  个月 | 12-23  个月 | 24-36个月 | 总计 (单独测量) |
| 运动能力 | 32 | 26 | 12 | *39* |
| 认知/语言能力 | 22 | 32 | 31 | *51* |
| 社会情感能力 | 22 | 45 | 52 | *59* |
| 总计（完成） | 76 | 103 | 95 | ***149*** |

CREDI中所有发展要点均有三个**回答选项**：是、否、不知道。应根据具体调研的规则勾选答案或为答案编码，建议将“是”编为1，无应答编为2，“不知道”编为9。尽可能鼓励看护人回答“是”或“否”，从而避免数据缺失。只有看护人不熟悉儿童在某一领域的行为或技能，无法用“是”或“否”准确应答时才可以勾选“不知道”。

***在线调查***

如上所述，CREDI调查主要有两种形式。在线调查形式的操作规则简单易懂。看护人通过CREDI网站或其他征集方式（比如电子邮件、邮件列表等）直接点击在线调查的链接。首先出现的几屏信息是筛选及同意信息，以便确定(1) 看护人能读懂调查所使用的语言，(2) 目标儿童的月龄，及 (3) 看护人是否同意参加调查。在同意书中告知看护人可以随时终止调查，调查为保密、匿名形式，同时提供CREDI团队成员的联系信息，供看护人提出与调查相关的问题或跟进调研成果。看护人点击屏幕下方的“下一步”按钮即表示同意。哈佛大学教育研究院人类受试者委员会已经批准使用这一协议（协议号IRB15-3833）。读完几屏引导信息之后，看护人即可直接看到适合儿童月龄的一组CREDI问题。问题按照发展领域划分，每一屏针对一个领域。每一屏的开头是上面提到的提示信息。看护人可以点击“是”、“否”或“不知道”来回答每个问题。完成一屏上的所有问题后，看护人可以点击屏幕低端的“下一步”按钮进入下一部分/下一个发展领域。调查最后是前述附加性人口统计调查，最后一屏是感谢语。

***面对面调查***

在面对面形式CREDI调查中，调查员应遵守标准调查方式，确保受访者舒适、调查内容完整。尽管在不同文化或调研规则下采取的具体方式有所不同，我们仍然推荐在CREDI调查采用下列总体策略：

* 给看护人留下良好的第一印象，着装得体，礼貌地介绍自己。行为举止保持职业风度，不过度热情，也不给看护人增添任何负担。尽量避免在用餐等时段家访，以免受访者繁忙或受到打扰。
* 在私密、不受打扰的地方采访看护人。若孩子在场，调查期间应该尽量请其他成人照看孩子。其他成人（比如父亲）不应旁听调查。只记录主要看护人给出的答案。
* 提出CREDI问题或其他问题之前，必须从头至尾完成调研活动特有的同意流程，确保看护人理解参与调研存在的风险和利益，保密和匿名程度等。先回答看护者提出的所有问题再进入正式调查环节。
* *严格*按照文字指引回答所有问题、提供提示信息。不要省略、替换或增加任何词语。不要使用任何额外的肢体语言或动作来解释要点。
* 当题目中包括插图时，先读出问题，再向看护人展示图片。请只展示与这道问题相关的图片，不要一次性展示多个图片，也不要展示题目的文字部分。给看护人留出足够时间看图片，然后再给出答案。
* 按照调查表上的原定顺序提问，不要无故改变问题的次序。
* 任何问题不得留白。所有问题必须勾选出“是”、“否”或“不知道”。
* 如果答案不明确，请看护人再回答一遍，然后勾选出恰当的答案。请勿试图解释模糊的答案（比如“孩子*有时*会那样做”），而是请看护人从三个答案中挑出一个来回答问题。
* 为看护人留出时间思考自己的答案。不要催促他/她。不要给出问题中未提到的例子、展示行为或技能、或是提供问题（或配套图片）之外的信息来提示看护人。若看护人不知如何回答某个问题，直接礼貌地请他/她尽可能试着回答。
* 如果看护人感到厌烦、受到干扰或不愿回答，稍微休息一会，聊一聊不相干的话题，吸引他/她的注意力，让他/她感到更舒适。
* 如果看护人对某个问题或整个调查感到不舒服或焦虑，不时提醒他/她答案无对错之分，儿童成长的速度不一，会在不同时期显示出特定行为，对于某个儿童或月龄而言正常的行为可能不适用于另一个儿童或月龄。您也可以提醒看护人，问题的难度比较大，大多数小月龄儿童在这一阶段尚无法实现所有发展要点。
* 不时提醒看护人所有答案绝对保密，不会与他人共享。
* 如果看护人在调查过程中表现出持续或严重的痛苦、不安或担心迹象，调查员应根据调查的具体规定中断调查并/或转介看护人接受儿童或家庭相关的支持服务。
* 在调查过程中，看护人有时会对儿童的某种能力表示担忧，可能与CREDI的问题有关或无关(比如担心儿童的肢体或精神残疾、营养不良、感染、语言技能等)。如果出现这种情况，调查员应告知看护人自己并非临床医生，也不是健康/发展专家，不能做出具体诊断。随后，调查员应根据调研规定将看护人转介给特定的医疗或服务机构。
* 如果使用了评估看护人理解程度和舒适程度的调查员附加指标，在进入下一领域之前，需填写各领域最后的相关内容。
* 确保依据各领域开始部分的正确提示信息进行调查。严格依照文本将提示信息读给看护人听。
* 结束调查前，审查所有问题，确保无答案遗漏。若是漏过了某个问题，补问并请看护人回答。
* 调查结束前感谢看护人参与调查，询问他们是否还有什么问题或顾虑。在调研规定的范围内，尽可能解决看护人的疑问。

在整个调查过程中，调查员可以选择详细**记录**看护人觉得特别难回答的问题，以及看护人关于某个问题或整个调查的任何顾虑。因为CREDI是一个开源工具，记录内容可以提交给CREDI团队，用以补充改进量表。

**评分**

CREDI的具体评分流程将视实际工作结果而定。我们会在实际调查完成后给出评分指南。一般而言，CREDI的短版本和长版本均可以采用两种评分方式：

1. **连续评分**，表示儿童实现里程碑或展现正面行为的总体百分比。
2. **“正常”与否的二分指标**，表示儿童的状况高于或低于特定月龄的预计发展临界值。

可以将单个儿童的连续评分及二分指标统合在一起，估计出全国的儿童早期发展状况。在长期版本中，儿童早期发展的三大领域及总体量表均可获得连续评分和二分指标。

如前所述，每个儿童都会得到与其月龄相对应的那部分CREDI问题。评分流程假设所有儿童均可“实现”较小月龄的所有发展要点，尚无法达到较大月龄的里程碑。比如，26月龄儿童运动技能的总评分应为12-23月龄运动技能部分中回答“是”的所有问题的数量*加上*0-11月龄运动技能部分回答“是”但并未包括在12-23月龄表格中的问题数量。这样一来，CREDI的评分规则假设这个孩子可以“实现”简单的发展要点，但*尚未*能够达到24-35月龄表格中的特定里程碑。如有需要，可以根据调查团队的具体情况提供更详细的评分流程。

**详情联系**

**Dana Charles McCoy 博士**

助理教授

哈佛大学教育研究生院

dana\_mccoy@gse.harvard.edu

**Günther Fink 博士**

助理教授

哈佛大学公共卫生学院

gfink@hsph.harvard.edu

**致谢**

CREDI的作者在此对加拿大大挑战（Grand Challenges Canada）“拯救大脑”计划慷慨的财力和智力支持表示感谢。同时感谢哈佛大学公共卫生学院、哈佛大学教育研究生院、哈佛大学儿童发展研究中心、联合国儿童基金会及世界卫生组织等组织的大力支持，以及专家顾问小组（成员名单详见《《效度检验计划》》提供的宝贵建议。

1. CREDI之前的版本是《拯救大脑儿童早期发展量表》（SBECDS） [↑](#footnote-ref-1)